|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | **מספר בקשה:** **32** |
| **לפני כבוד השופטת בכירה רחל ערקובי** | | |
| **המבקשת/צד שלישי:** | **שגראוי ייזום ובניה (אס.בי.סי) בע"מ** | |
| **נגד** | | |
| **המשיבים:** | **1. גרנד גינדי במושבה בע"מ - נתבעת**  **2. זיו שפירא - תובע**  **3. ורד אלה שפירא** **- תובעת** | |
|  | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

לפניי בקשה דחופה למתן הוראות אשר הוגשה על ידי צד ג', האחים שגראוי ייזום ובנייה בע"מ (להלן: "המבקשת").

**רקע עובדתי;**

1. התובעים (להלן: "המשיבים"), הגישו תביעה נגד הנתבעת לפיצוי בגין הפרת הסכם במסגרתו רכשו דירה מהנתבעת ואשר עיקרה בליקויי בניה. המשיבים העמידו את כתב תביעתם המקורית על סכום של 300,000 ₪ לצורכי אגרה.

המבקשת, צד ג', היא החברה הקבלנית אשר בנתה מטעם הנתבעת בין היתר את הבניין בו נמצאת דירת המשיבים.

2. לצורך בחינת טענות הצדדים בעניין הליקויים עוד טרם הגשת תצהירי עדות ראשית מונה מומחה מטעם בית משפט, מהנדס בניין ושמאי המקרקעין מר אייל שנהב (להלן: "מר שנהב").

3. ביום 21.11.17 הוגשה חוות דעת מומחה מטעם בית משפט מר שנהב.

4. ביום 20.12.17 הפנה ב"כ המשיבים למר שנהב שאלות הבהרה.

5. ביום 26.2.18 התקבלו תשובות המומחה לשאלות ההבהרה.

בו ביום הוגשה בקשת המשיבים להארכת מועד להגשת תצהיר עדות ראשית מטעמם ומתן הוראות על ידי בית המשפט ביחס לתיקון כתב התביעה, האם מספיק לפרט את כל הסעדים הסופיים הנתבעים על ידי המשיבים בתצהיר עדות ראשית שייחשב ככתב תביעה או שמא יש צורך להגיש תצהיר עם הסכומים העדכניים הנתבעים ובנוסף לתקן את כתב התביעה.

6. ביום 27.2.18 הוגשה תגובת המבקשת לבקשה זו.

במסגרת תגובתה טענה המבקשת ביחס לבקשה למתן הוראות, כי בית המשפט אינו משמש יועץ למשיבים, כשבנוגע לתיקון כתב התביעה לאחר קבלת תשובות ההבהרה מטעם המומחה עומדת למשיבים האפשרות להגיש כתב תביעה מתוקן בהתאם לס' 136 לתקנות סדר הדין האזרחי- התשמ"ד (להלן: "התקנות"), וכי אם יוגש תצהיר עדות ראשית ללא הגשת כתב תביעה מתוקן ויהא בתצהירים חריגה מהאמור בכתב התביעה המקורי יראו בכך הרחבת חזית אסורה שאין להתירה. עוד הוסיפו כי טענות המשיבים באשר לייחוס הסעדים כבר הוכרעה בהחלטת בית המשפט מיום 10.3.16.

7. ביום 4.3.18 הגישו המשיבים כתב תביעה מתוקן.

8. ביום 7.3.18 הוגשה תגובת הנתבעת לבקשת המשיבים להארכת מועד להגשת תצהיר עדות ראשית ובבקשה למתן הוראות. במסגרת תגובתה צידדה הנתבעת בעמדת המבקשת בכל הקשור בתיקון כתב התביעה, והתנגדה לתיקון כתב התביעה על דרך הגשת תצהירי עדות ראשית.

9. קבעתי בהחלטה כי יש לקבל את עמדת המבקשת, ועם זאת נוכח העובדה כי המשיבים מבקשים לתקן את תביעתם יש מקום ללכת בדרך המלך ולהגיש תצהירים לאחר ועל פי כתבי הטענות המתוקנים, כשלא מצאתי כי בהעדר הסכמה ניתן לדלג על שלב הגשת כתבי הטענות המתוקנים.

10. ביום 8.3.18 טרם הוגשו כתבי טענות על ידי הנתבעת והמבקשת, הוגש תצהיר עדות ראשית מטעם המשיבים.

11. לאור הגשת תצהיר עדות ראשית מטעם המשיבים הוגשה הבקשה שבפניי למתן הוראות.

12. במסגרת הבקשה, מבקשת המבקשת להורות למשיבים למשוך את תצהירי עדות ראשית מטעמם להורות על הגשת כתבי טענות מתוקנים ולהורות למשיבים לפעול בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 10.3.16, שם קבע בית המשפט כי על המשיבים לפרט את רכיבי התביעה בעטיים עומד סכום התביעה על 244,213 ₪.

טוענת המבקשת בבקשתה כי המשיבים, תחת קיום החלטת בית המשפט מיום 10.3.16 וייחוס מפורש של סכום התביעה לעילותיה, מתיימרים לדון פעם נוספת בבקשה שהוגשה בשנת 2016, בקשה שהוכרעה זה מכבר על ידי בית משפט.

13. מנגד טוענים המשיבים בתגובתם כי פעלו בהתאם להוראות בית המשפט לפיהן הגישו כתב תביעה מתוקן בהתאם לס' 136 לתקנות, כי כתב תביעה המתוקן כולו הפחתת סכומי התביעה בהתאם לחוות דעת מומחה מטעם בית משפט תוך נקיבת סכומים מדויקים לכל יתר ראשי הנזק, וכי תצהיר עדות ראשית הוגש בדיוק על סמך כתב התביעה המתוקן.

14. טוענים המשיבים כי לא ברור אילו זכויות דיוניות של המבקשת נפגעו עקב כך, שכן מעולם לא טענו כי לא עומדת למבקשת או לנתבעת הזכות להגשת כתבי טענות מתוקנים, כשהגשת תצהיר עדות ראשית מטעם המשיבים לא מנעה מהם לעשות כן.

15. לאור זאת, מבקשים המשיבים כי בשלב זה יורה בית המשפט על השארת התצהיר, כשככל שהמשיבים יראו צורך בהשלמת תגובה כלשהי לטענות חדשות אשר יועלו על ידי מי מהצדדים הם יהיו רשאים להגיש תצהיר משלים ביחס לאותם הטענות.

16. בתשובת המבקשת חוזרת וטוענת המבקשת כי כתב התביעה המתוקן מפרט סכום של 244,213 ₪, אולם אינו עומד בתנאי ההחלטה מיום 10.3.16, שכן על המשיבים היה להגיש כתב תביעה מתוקן אגב ייחוס סכום התביעה לעילותיה, לאחר מכן היו אמורים להיות מוגשים כתבי הגנה והודעה לצד ג' מתוקנת, ורק אז ניתן היה להתגונן כיאות מפני תביעת המשיבים.

17. טוענת המבקשת כי כתב התביעה המתוקן נותר מעומעם, מתיימר להחיל נושאים אשר אינם חלק מכתב התביעה ומכל מקום לא היו ואינם חלק מחוו"ד מומחה, כשעל המבקשים מוטלת החובה לייחס את הטענות הערטילאיות לסעדים ולסכום התביעה על מנת לאפשר הגנה ראויה.

18. לאחר עיון בבקשה, בתגובה לבקשה ובתשובה לתגובה, סבורני כי הגם ויש ממש בחלק מטענות המבקשת, דין הבקשה להידחות. אפרט מסקנתי.

19. בענייננו, המבקשת טוענת כי אינה יכולה להתגונן כיאות מפני התביעה שעה וכתב התביעה המתוקן אינו עומד בתנאי ההחלטה מיום 10.3.16, שכן כתב התביעה המתוקן אף לאחר הגשת חוות דעת המומחה מטעם בית משפט, אינו מייחס את סכום התביעה לעילותיה.

20. על מנת להידרש לטענת המבקשת יש לבחון את החלטתי מיום 10.3.16.

ניתן לראות כי בהחלטתי מיום 10.3.16 קבעתי כי על מנת לאפשר למבקשת לנהל את הגנתה כראוי, על המשיבים לייחס את סכומי התביעה לרכיביה, שכן למרות ולעמדת המשיבים בתביעתם נזקיהם הינם בסכום של 388,000 ₪ העמידו את תביעתם לצורכי אגרה על 300,000 ₪ בלבד. עם זאת קבעתי כי מאחר ולאחר הגשת חוות דעת מומחה עומדת למשיבים הזכות לתקן את תביעתם ללא צורך בנטילת רשות בית המשפט, ייחוס הנזקים לסכומי התביעה תעשה לאחר קבלת חוות דעת מומחה.

21. עיון בכתב התביעה המתוקן מגלה כי במסגרת סעיפים 205 ו-206 לכתב התביעה המתוקן נקבו המשיבים בסכומים מדויקים העולים בקנה אחד עם הסכום הכולל הנתבע על ידם.

במסגרת תגובתם ציינו המשיבים כי סכום כתב התביעה המתוקן, אינו מושפע משיקולי אגרה, להבדיל ממצב הדברים אשר היה בעת הגשת כתב התביעה המקורי אז ניתנה החלטתי מיום 10.3.16, וזהו הסכום המלא המתוקן שנתבע כיום על ידם ללא הפחתה משיקולי אגרה.

22. ניתן לראות כי במסגרת כתב התביעה המתוקן הפחיתו הנתבעים את סכום התביעה, כשסכום זה ירד מראש הנזק הנטען על ידם בגין ליקויי הבנייה בדירה (עיקר התביעה דנא)בהתאם לאמור בחוות דעת מומחה מטעם בית משפט אשר בחן ואמד את הליקויים הנטענים השונים והאפשרות לתקנן. סכום ההפחתה נעשה ביחס לכל ליקוי נטען בהתייחס לאמור בחוות דעת המומחה מר שנהב ובתשובות ההבהרה מטעמו. יתר הסכומים מיוחסים לכל רכיב ורכיב הנטען על ידי המשיבים כעוגמת נפש, דיור חלופי וכו'. מכאן כי המשיבים פעלו בהתאם להחלטתי מיום 10.3.16. אמירותיהם של המשיבים כי הם עומדים על מלוא הפיצוי בגין עלות תיקון הליקויים או אי ההתאמות בדירה עקב חוות דעת המומחה, או כי מגיע להם פיצוי בפרופורציה הנטענת ובין בכל פרופורציה אחרת, אין בהם משום פגיעה דיונית או אחרת במבקשת.

23. אשר להגשת תצהיר עדות ראשית לאחר הגשת כתב התביעה המתוקן, אומנם אכן לא היה מקום להגישו בשלב זה כאמור בהחלטתי מיום 7.3.18, שכן הסדר הנכון הוא הגשת כתבי טענות מתוקנים מטעם הנתבעת והמבקשת טרם הגשת התצהירים, ועם זאת סבורני כי מצב דברים זה אינו פוגע דיונית בנתבעת או במבקשת, ולהיפך, הוא מקנה לנתבעת והמבקשת יתרון על פני המשיבים שעה וכל טענות המשיבים וראיותיהם מונחות בפניהם עוד טרם הגשת כתבי הטענות מטעמם.

24. לאור זאת, הגם ותצהירי עדות הראשית מטעם המשיבים הוגשו טרם זמנם, איני רואה טעם בהוראה על הוצאת התצהיר מהתיק, החלטה אשר תהא במהותה טכנית בלבד, בעיקר בעידן בו המסמכים מוגשים באופן אלקטרוני. כמובן שבהתאם לתקנות הנתבעת רשאית להגיש כתב הגנה מתוקן ופועל יוצא הודעת צד ג' מתוקנת ואם תבחר לעשות כן עליה לפעול בהתאם למועדים הקבועים בתקנות בעניין זה. עוד אציין כי מועדי ההוכחות בתיק זה הינם לחודש נובמבר ומשכך יש לנתבעת ולצד ג' שהות מספקת להגשת תצהירי עדות ראשית מטעמם. עם זאת לאור הגשת כתב התביעה המתוקן, אני קובעת כי הנתבעת תגיש תצהירי עדות ראשית עד ולא יאוחר מיום 1.6.18. צד ג' תגיש תצהירי עדות ראשית עד ולא יאוחר מיום 15.9.18.

25. לאור האמור לעיל, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

